



裁判長 (官) 認印



第 4 回 口 頭 弁 論 調 査 (取 下)

事 件 の 表 示	平成12年 (行ウ) 第5号
期 日	平成13年1月12日午前11時30分
場所及び公開の有無	仙台地方裁判所第一民事部法廷で公開
裁 判 長 裁 判 官	山 野 井 勇 作
裁 判 官	岡 崎 克 彦
裁 判 官	杉 田 薫
裁 判 所 書 記 官	佐 藤 泉
出 頭 し た 当 事 者 等	原 告 佐 藤 勝 子
	原告代理人 増 田 隆 男
	前 同 吉 岡 和 弘
	前 同 小 野 寺 信 一
	前 同 十 河 弘
	被告代理人 齋 藤 幸 治
	前 同 松 坂 英 明
	前 同 須 藤 力

弁 論 の 要 領

被 告

別紙文書目録記載の文書の要旨が、別紙「(仮称)松森工場関連公文書開示請求対象文書の概要(補正版)」(乙第七号証)のとおりであることを確認する。

原 告

被告の確認した結果を了承し、本件訴えを取り下げる。

被 告

本件訴えの取り下げに同意する。

証拠関係別紙のとおり

裁判所書記官 佐 藤

泉

別紙

文 書 目 録

千葉邦彦環境局長が平成12年2月24日市議会の答弁で「建設を前提とした要望を多くいただいております」と発言したことが事実であることを示す一切の文書（質問事項、手紙、要望等16件）。

以 上

乙

第七号証

(仮称) 松森工場関連公文書開示請求
対象文書の概要 (補正版)

平成13年1月
仙 台 市

6 質問票 (自筆)	<p>小鶴・西田中を改修し、廃命できないのか？</p> <p>○・○一ナノグラムを目標としている工場は、他に国内に存するか？</p> <p>別の地区の集会に参加したところ、焼却炉はかなりの量のダイオキシン類を発生すると説明していた。松森工場は本当に大丈夫か？</p> <p>工場のダイオキシン類測定に当たっては、事前に測定箇所・測定日を公表せよ。</p> <p>住所・氏名F・電話番号</p> <p>説明会会場の異様な雰囲気ではなかった。</p> <p>ダイオキシン類総量は全体では削減されると聞いていたが、工場付近では増えるのではないか？</p> <p>稼働後にダイオキシン類が目標値を超えた場合、即座に運転を止められるか？</p> <p>建設に即賛成はできないが、建設の必要性はわかる。できれば別の場所にとというのが本音だ。</p>
7 質問票 (自筆)	<p>住所・氏名G・電話番号</p> <p>この計画に反対する人達の様な主張をする人に限って、自身の消費生活を反省しない人が多いものだ。あのグループの主張はいかにも付け焼き刃的で、ここでなく他の場所ならよいという地域エゴが見え見えだ。</p> <p>老朽化工場等は廃止し、安全で安心できる工場を早く建設してほしい。</p> <p>工場排出ダイオキシン類総量を平成一七年度には平成九年度の一五分の一にするというが、総量の意味と各年度の計算式は？</p>
8 質問票 (自筆)	<p>住所・氏名E・電話番号</p> <p>複数の集会に出席したが、どの会場でも反対の人達が説明も聞かず、自説のみを主張し、周りをあおっている。このような雰囲気では町内会の人は二度と行きたくないと思う。</p> <p>市が責任を持って安全にゴミ処理するために、工場は必要だと思う。</p> <p>配付資料では大都市のリサイクルの難しさが数字で示されたが、本当に、仙台市において三〇%のリサイクルは可能か？</p> <p>三〇%のリサイクルが達成できない場合、計画処理能力で十分か？</p>
9 質問票 (自筆)	<p>住所・氏名H・電話番号</p> <p>説明会は白紙撤回を求める人達が過半数を占め、不確かな情報で市を追及したり、市の説明を頭から否定するなど異常な雰囲気だった。</p> <p>良識ある地域住民は建設をよしとする立場から出席しない方が多いと思うが、皆、若干の不安は感じていると思うので、次の点を質問したい。</p> <p>現在も渋滞の工場周辺道路は本当に工場稼働までに整備されるのか？</p> <p>新工場の○・○一ナノグラムは本当に達成可能なのか？</p>
10 私のまわりの様子	<p>住所・氏名I・電話番号</p> <p>ダイオキシン類の拡散は不安だ。</p>

11 手紙 (自筆)	<p>不安を解消して安心して住めるよう、近辺に温水利用施設、集会所、図書館等の市民利用施設を建て、バスの便を措置する等の工夫をすることを提案する。</p> <p>有力者、市議等を手上に利用せよ。(個人名の記載あり。)</p> <p>住所・氏名J・電話番号</p> <p>送付資料により理解できたので、反対運動には参加しない。</p> <p>新工場の臭気、排煙をより少なくしてほしい。</p> <p>リサイクルの推進が必要。生ごみを庭に埋めているが処理しきれない。堆肥化したものの処理も考えなければいけない。公有地の空き地に埋められないか?</p> <p>工場建設決定までの検討の際、意見を参考にした学者等の氏名・経歴等を公表できないか?</p> <p>市民への情報提供、市民からの意見を広く集める姿勢が大切。</p> <p>市議には庶民の味方になろうとする気風に向け、市民を説得する気もない。</p> <p>第三者と交わした会話の内容の要旨とこれに関する意見</p>
12 手紙 (フウ)	<p>所属団体・氏名K</p> <p>自分の出席した説明会の感想</p> <p>近くに焼却場がないほうがよいが、止むを得ない。風方を察すれば近くにダイオキシン類測定所が設置されるともいえる。</p> <p>提出者が所属する団体の中でも一部の者しか知り得ない情報の記載</p> <p>市長との私的な関係を背景とした私的な報告等</p>
13 手紙 (フウ)	<p>所属団体・氏名K</p> <p>当団体の集会では出席費金員が高規格・高水増焼却炉の必要性を納得した様子だが、漠然とした不安があることは確かだ。(日付の記載あり。)</p> <p>他にも工場はダイオキシン類をまきちらすのではと心配する人はいる。市が説明を続ければ大多数の理解が得られると思う。</p> <p>別の団体の集会へ出席したこと及びその様子(日付の記載あり。)</p> <p>市長との私的な関係を背景とした私的な報告等</p>
14 手紙 (フウ)	<p>所属団体・氏名K</p> <p>当団体では、高性能焼却施設は必要で、松森建設はやむなしではないかという意見だ。建設条件の検討が大事だ。</p> <p>出したごみを回収してもらえない便利さは否定できない。市民も多くは無関心層で、反対派がいうような市民の意識改革が容易にできるか疑問</p> <p>ごみの減量化は大事だが、松森工場問題とごみの減量化は時間軸が別という気がする。</p> <p>提出者が所属する団体の中でも一部の者しか知り得ない情報の記載</p>

<p>15 要望書 (フコ)</p>	<p>15 要望書 (フコ)</p>
<p>団体名・代表者氏名M ダイオキシン類対策等に万全を期し、安全で安心できる施設の建設を前提に、一定の理解はする。以下の点を要望する。 周辺道路、歩道等を整備せよ。 余熱利用施設は幅広い年齢層の市民が利用できるものとせよ。 関連道路の信号改良等を公安委員会に働きかけよ。</p>	<p>市長との私的な関係を背景とした私的な報告等 団体名・代表者氏名L 行政責任としてごみ処理問題に対処すべき工場だということでは理解しているが、踏手を上げて歓迎するものではない。市にとりて必要な工場なら、最大限の安全を確保し、地域住民と共生できるものとせよ。以下の点を要望する。 可能な限り環境に配慮し、安全で安心できる施設とせよ。 工場周辺に観測定点を設け、定期的な公表など、情報を公開せよ。 新工場が老朽化した場合、事前に通告し、同一地区内に、再建築はしないこと。 工場関連車両による渋滞緩和のため、周辺道路を整備せよ。 市民利用施設、豊富な緑地等を併設し、地域住民の利用に供せるようにせよ。 周辺地域の発展に特設の配慮をせよ。</p>